

Schoenmaker blijf bij je leest!

Website Pensioenfederatie van 30 juni 2016

Gerard Riemen

Ik herinner me nog levendig hoe bij de verhoren van de parlementaire enquête commissie over de sociale zekerheid mijn toenmalige directeur Peter van Loo antwoordde op de vraag wat een waarnemer bij de Sociale Verzekeringsraad doet. Zijn antwoord was simpel maar kraakhelder: “Een waarnemer neemt waar”. Logisch toch. Zoals een bakker bakt, een fietsenmaker fietsen maakt en een toezichthouder toezicht houdt.

Oh wacht even, dat laatste is minder voor de hand liggend. Zo stond er laatst in de Telegraaf een groot interview met de voorzitter van de AFM. Een interview waarin het woord toezicht geen enkele keer werd genoemd. Wel werden opmerkingen gemaakt die je eerder van een politicus verwacht. In het huidige stelsel zouden jongeren vooral betalen voor ouderen. Er kunnen maar beter eigen pensioenpotjes komen en er mogen zeker geen risico's met elkaar worden gedeeld die niet verzekeraar zijn, zo vindt de AFM. Macro-langlevens risico met elkaar delen? Zeker niet, dat is niet verzekeraar! Het leek wel een interview met D66-Kamerlid Van Weyenberg.

Ik ben blij dat we in Nederland een levendig debat hebben over wat er beter kan en moet aan ons pensioenstelsel. Vele partijen met uiteenlopende belangen laten zich horen. Het spreekt voor zich dat in zo'n debat niet altijd de nuance aanwezig is. In dat debat hebben toezichthouders als AFM maar ook DNB een bijzondere verantwoordelijkheid. Zij moeten immers straks toezien op de correcte uitvoering van dat verbeterde stelsel en daarmee mag juist van hen een wezenlijke bijdrage aan het herstel en behoud van vertrouwen in het pensioenstelsel worden verwacht. Het is uiteraard zeer nuttig als ze vanuit hun ervaringen in het toezicht laten zien wat er in hun ogen anders moet. Maar terughoudendheid is voor toezichthouders op z'n plaats als het gaat om keuzes die niet bij hen maar primair bij sociale partners en politiek thuis horen.

De Pensioenfederatie participeert ook in het debat. Ook wij krijgen soms te horen dat we ons terughoudend op moeten stellen. Pensioenfondsen voeren immers slechts uit en gaan niet over de inhoud van de regeling. Ik denk niet dat het zinvol is om elkaar al te snel de mond te snoeren in het debat. Maar je mag van alle partijen wel verwachten dat ze primair vanuit hun eigen rol opereren. Voor toezichthouders betekent dit wat mij betreft dat nuance en het achterwege laten van ideologie de norm zijn.

Ik hoop van harte dat we met z'n allen snel het debat tot een uitkomst kunnen laten komen. De Pensioenfederatie spant zich daarvoor in. Maar we hebben sociale partners, politiek en toezichthouders daar wel bij nodig. En wat ons betreft blijven we dus wel degelijk risico's met elkaar delen. Juist de risico's die niet verzekeraar zijn! Voor louter verzekerbare risico's kun je al naar een verzekeraar. Uitlegbaarheid, verplichtstelling, collectief én risico's delen zijn voor ons kernbegrippen bij een verbeterd pensioenstelsel. En we zullen er bij de toezichthouders op blijven aandringen dat zij het eerlijke en hele verhaal vertellen als het gaat om ons pensioenstelsel.

Gerard Riemen, directeur Pensioenfederatie

Bron: Pensioenfederatie

http://www.pensioenfederatie.nl/actueel/nieuws/Pages/Schoenmaker_blijf_bij_je_leest_1200.aspx