



Nederlandse Bond voor Pensioenbelangen

Koninginnegracht 19 2514 AB Den Haag Tel. 070 360 19 21
Internet: www.pensioenbelangen.nl E-mail: info@pensioenbelangen.nl

Antwoord van de NBP aan Marc Heemskerk AAG

Marc Heemskerk, lid van het Koninklijk Actuarieel Genootschap schreef op 24 augustus een artikel in Pensioen Pro, waarin hij het nieuwe pensioenakkoord steunde. Ook schreef Heemskerk op kwetsende wijze over gepensioneerden. Hij vindt deze groep al rijk genoeg, eigenlijk te rijk. Zij hebben geen indexatie nodig, wel zekerheid, aldus besliste hij zelfstandig voor ruim drie miljoen gepensioneerden.

Heemskerk vertoont daarmee ook minachting voor de wetgeving van de EU en Nederland. Uit deze wetgeving en uit diverse arresten van de Hoge Raad blijkt dat pensioen geen gunst is, maar een zelfstandig vermogensrecht, voortkomend uit de arbeidsvoorwaarden. Voorbeelden van andere zelfstandige vermogensrechten zijn aandelen en obligaties.

Zijn opmerkingen over zekerheid zijn onzin wegens de beide EU Pensioenrichtlijnen, IORP I en IORP II. In die richtlijnen, die ook voor Nederland gelden, staat dat pensioenregelingen aan deelnemers en aan gepensioneerden een hoge mate van zekerheid moeten bieden. Het pensioenakkoord voldoet niet aan die eis van zekerheid. Consumentenbescherming geldt ook voor pensioen, zo blijkt uit IORP II.

In Nederland is in 1992 de wet Nypels Groenman eerst in de PSW, de voorloper van de Pensioenwet, / PW en later in de PW zelf verwerkt. Het kernpunt van die wet is dat fondsen hun over-rendement op eerlijke wijze over de verschillende groepen deelnemers moeten verdelen. Een fonds moet slapers en gepensioneerden voor de indexatie gelijk behandelen.

Heemskerk erkent dat met de invoering van de PW belegde middelen, bestemd voor de pensioenen van gepensioneerden, gebruikt zijn om de pensioenaanspraken van de deelnemers te verbeteren. Onder de PSW, die wel voldeed aan die EU-eisen, zouden de miljoenen gepensioneerden sinds 2007 miljarden meer Euro's pensioen hebben ontvangen. Door de invoering van de PW zijn zij gedeeltelijk onteigend. Aandeelhouders mogen niet zonder compensatie worden onteigend, gepensioneerden dus ook niet. Onteigening mag alleen in het algemeen belang. Waarom Heemskerk de Nederlandse afwijking van de verplichte EU Pensioenrichtlijnen als algemeen belang ziet, licht hij helaas niet toe.

Het kernprobleem is dat DNB op grond van de PW doet alsof fondsen de nominale pensioenen garanderen. De Hoge Raad was op 20 december 2019 duidelijk genoeg. Fondsen mogen korten op pensioenen, dus zij garanderen niks. Het risico ligt niet bij de fondsen, maar zoals de AFM en Hoge Raad duidelijk stellen, bij het collectief van de deelnemers. Ook moeten fondsen die garanties op marktwaarde berekenen. Een markt voor deze garanties bestaat niet, dus er is geen marktwaarde.

Door deze twee bizarre eisen wijkt de PW zeker af van de EU-Pensioenrichtlijnen. Het gevolg is dat niet de PW, maar deze EU-richtlijnen de geldende wet in Nederland zijn geworden. Actuarissen, zoals Heemskerk, moeten van fondsen eisen dat deze de contante waarde van hun verplichtingen volgens de EU-Pensioenrichtlijnen berekenen. Indien fondsen dat niet doen, zijn actuarissen verplicht aan DNB te melden dat fondsen zich niet aan de wet houden.

Meer informatie en de NBP standpunten over het pensioendossier staan op de NBP website. Deelt u die standpunten, wordt dan NBP-lid. Vragen en reacties kunt u sturen naar het NBP Bureau.

Ingeschreven K.v.K. Den Haag onder no. 40408398